



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
CULTURA, RECREACIÓN Y DEPORTE
Instituto Distrital de Patrimonio Cultural

INSTITUTO DISTRITAL DE PATRIMONIO CULTURAL

PROCESO FORTALECIMIENTO DEL SIG

ACTA

Acta N° 016

Tipo de Reunión:	Mesa Temática de Museos – sesión Extraordinaria	Ciudad		
		Bogotá		
		Fecha		
		DD	MM	AA
		08	10	2020
Lugar:	Virtual	Hora Inicio		
		3:30 p.m		
		Hora finalización		
		5:40 p.m		

Asistentes – Invitados

Nombre y Apellido	Dependencia/ Entidad	Cargo	Asistencia
Liliana González Jinete	Secretaría de Cultura Recreación y Deporte – SCRD - Representante	Directora de Arte Cultura y Patrimonio / miembro - SCRD	
Nathalia Bonilla	Secretaría de Cultura Recreación y Deporte – SCRD - Representante	Subdirectora de Arte Cultura y Patrimonio / miembro	
Andrés Fernando Suárez	Museo de Bogotá	Gerente – Secretaría Técnica de la Mesa / miembro	
Ana Paula Gómez	ICOM	Miembro Junta Directiva / miembro	X
Santiago Jara	Programa de Fortalecimiento de Museos	Coordinador / miembro	X
Camila Rodríguez	Instituto Distrital de Turismo - IDT	Subdirección de Gestión de Destino / miembro	X
Oscar Gaona	Fundación Museodata	Director Ejecutivo / Coordinador Mesa / miembro	X
Luis Carlos Manjarrés	Corporación Maloka	Suplente/ miembro	X
Manuel Amaya Quintero	Museo Colonial – Museo Santa Clara	Museólogo /miembro	
Gustavo Ortiz	Museo de Arte Contemporáneo MAC	Director /miembro	X
Carlos González	Facultad de Estudios del Patrimonio Cultural - Universidad Externado	Docente – Investigador/ miembro	X
William Alfonso López Rosas	Maestría en Museología y gestión del Patrimonio -	Docente – Investigador / miembro	X



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
CULTURA, RECREACIÓN Y DEPORTE
Instituto Distrital de Patrimonio Cultural

INSTITUTO DISTRITAL DE PATRIMONIO CULTURAL

PROCESO FORTALECIMIENTO DEL SIG

ACTA

	Universidad Nacional de Colombia		
Alejandro Burgos	Dirección de Museos y Patrimonio Cultural - Universidad Nacional	Jefe División de Museos U. Nacional / miembro	X
Carlos Sarmiento	Museo de Historia Natural de la Universidad Nacional	Director /miembro	X
Víctor Rodríguez	Museo de Ciencias de la Universidad del Bosque	Coordinador Área / miembro	X
Heliana Cardona	Casa Museo Quinta de Bolívar / Museo de la Independencia	Coordinadora Área de Educación / miembro	X
Sandra Solano	Museo del Vidrio	Subdirectora / miembro	X
Iván Felipe Suárez Lozano	Museo Casa Caldas	Director – Investigador / Invitado	X
Luis Carlos Manjarrés	Museo Q	Representante Legal / Invitado	X
Lyda Vásquez	Museo de Arte Moderno de Bogotá	Coordinadora área de educación / Invitada	
Blanca Pineda	Museo Itinerante el Resbalón	Representante legal / Invitada	
Cristina Lleras	Instituto Distrital de Patrimonio Cultural - IDPC	Curadora Museo de Bogotá / Invitada	
Gloria Carrillo	Instituto Distrital de Patrimonio Cultural - IDPC	Apoyo Administrativo Museo de Bogotá / Invitada	X

Nota: Inserte las filas que considere.

Se anexa lista de asistencia: **SI** X **NO**___

Orden del Día		
Nº	Tema	Responsable
1	Verificación del quórum	Equipo Mesa Temática
2	Aprobación del orden del día	Equipo Mesa Temática
3	Propuesta de capacitación desde el comité de comunicaciones	Oscar Gaona
4	Proposiciones y varios	Equipo Mesa Temática
5	Socialización pública del boletín “Como afectó la pandemia a los museos de Bogotá”, correspondiente a los resultados de la encuesta realizada por la Mesa Temática de Museos de Bogotá en 2020 y comentarios de los asistentes.	Sonia Peñarete – Liliana Ortíz – Carlos González



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
CULTURA, RECREACIÓN Y DEPORTE
Instituto Distrital de Patrimonio Cultural

INSTITUTO DISTRITAL DE PATRIMONIO CULTURAL

PROCESO FORTALECIMIENTO DEL SIG

ACTA

Nº	Desarrollo/Conclusiones /Proposiciones /Varios
1	Al realizar el llamado de asistencia se cuenta con quórum para deliberar, con la presencia de 12 miembros de 16 miembros activos.
2	Se somete a votación el orden del día, siendo aprobado por un total de 12 votos de 12 habilitados en la sesión.
3	<p>Oscar Gaona abre el tema indicando que en el trabajo que se ha venido haciendo desde el comité de comunicaciones y evaluando algunos temas como el de las fotografías que muy gentilmente se facilitaron para el micrositio, se dieron cuenta que hay algunas cosas que todavía están fallando en los museos, entre las que se incluyen aspectos relacionados a temas específicamente de derechos de autor. De acuerdo a esto, se han puesto en contacto con la Dirección Nacional de Derechos de Autor, quienes ofrecen capacitación gratuita respecto al tema si se cumplen dos condiciones:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Que sean más de 30 personas mínimo las que participen en las sesiones2. Que no haya costo (lo cual ya está definido en la Mesa) <p>Expone que la organización de la actividad la está desarrollando la Coordinación de la Mesa de Museos de Bogotá junto a la Dirección de Derechos de autor, estos últimos quienes ofrecen 3 sesiones, y proponen de acuerdo a su experiencia, una sesión por semana. De acuerdo a esto, Gaona comenta que desde la Mesa se está coordinando que sean los miércoles, tres miércoles seguidos en el mes de noviembre, explica que la confirmación se debe realizar con un mes de antelación y que se está sobre el tiempo para realizar dicha confirmación, pues si ya se deja la decisión para la próxima sesión de la Mesa del 22 de octubre, ya no se alcanzaría a programar para que las 3 sesiones sean en noviembre.</p> <p>Gaona indica que la idea es gestionar para que hayan por lo menos 30 funcionarios de los museos de la ciudad en estas capacitaciones, las cuales tendrán los siguientes temas:</p> <ul style="list-style-type: none">• La primera será sobre temas generales de derechos de autor, indica que la idea es que queden nivelados en el tema con quienes ya tomaron este curso.• La segunda sería sobre derechos de autor relacionado con obras de arte• Y la tercera, derechos de autor sobre software y programas informáticos y demás temas relacionados con tecnología. <p>Explica que luego de tomar las 3 sesiones de la capacitación, se puede determinar si les hace falta algo e informar a la Dirección, quienes evalúan si pueden complementar más adelante.</p> <p>Manifiesta que este es el programa que la Dirección de Nacional ofrece a la Mesa completamente gratis para mínimo 30 personas que deben ser funcionarios de los museos de toda la ciudad.</p> <p>A partir de la propuesta, somete a votación de la Mesa seguir gestionando con la Dirección de</p>



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
CULTURA, RECREACIÓN Y DEPORTE
Instituto Distrital de Patrimonio Cultural

INSTITUTO DISTRITAL DE PATRIMONIO CULTURAL

PROCESO FORTALECIMIENTO DEL SIG

ACTA

Derechos de Autor la capacitación para la Mesa en dicho tema o finalizar la gestión.

Se aprueba continuar la gestión con 11 votos de 12 votos habilitados en la sesión.

Gaona cierra el tema indicando que informará cuando se formalice la gestión.

Camila Rodríguez toma la palabra y comenta que el Instituto de Turismo - IDT el fin de semana siguiente a la sesión (10 y 11 de octubre) va a ir a campo a varios atractivos turísticos para poder medir el impacto y el movimiento de personas en la semana de receso; entre los atractivos que se tienen programados está el Museo de Bogotá, el Museo Nacional y el Museo del Oro; explica que ya tuvo respuesta del Museo de Bogotá y solicita a Santiago Jara si puede ayudarlo con la gestión en el Museo Nacional para permitir el ingreso a los encuestadores. Jara expresa que él ya ha recordado a Daniel que llegó el correo y le hará seguimiento a la respuesta.

Rodríguez además solicita a los asistentes a la sesión si alguien tiene algún contacto que no sea correo electrónico del Museo del Oro, de quien no ha tenido respuesta y ya se acerca la fecha de salida de campo. Ante esta solicitud, Heliana Cardona manifiesta tener el contacto de Magaly y propone pasárselo a Gaona para que él lo haga llegar a Rodríguez, manifestando que ella es quien les puede indicar el proceso de ingreso para los encuestadores.

Gaona informa que la presentación de la socialización pública del boletín “Como afectó la pandemia a los museos de Bogotá”, correspondiente a los resultados de la encuesta realizada por la Mesa Temática de Museos de Bogotá en 2020, se realizará en paralelo vía Meet para los miembros de la Mesa y demás museos de la ciudad a quienes se les invitó y se transmitirá también por la fanpage de la Mesa de Museos de Bogotá en Facebook, por lo cual invita a los asistentes a conectarse a la sesión y acompañar y participar en la presentación de dichos resultados.

Para finalizar comenta que el comité de comunicaciones compuesto por 5 personas, en la presente sesión tiene 3 ausencias por diferentes temas y solicita colaboración a los invitados en lo que se pueda requerir.

Oscar Gaona, Director de la Fundación Museodata, como Coordinador de la Mesa Temática de Museos de Bogotá, abre la presentación indicando que la socialización es realizada en sesión ampliada de la Mesa de Museos de Bogotá y comenta que el espacio se hace público para todos los museos de la ciudad y para la ciudadanía en general a través de Facebook Live. Explica que ésta es la socialización del boletín “Cómo afectó la pandemia a los museos de Bogotá”, correspondiente a los resultados de la encuesta realizada por la Mesa Temática de Museos de Bogotá, entre los meses de junio y julio de 2020.

Da la bienvenida a las directivas de los Museos de Bogotá, a las y los representantes de las Entidades Distritales e Instituciones Nacionales, así como a las ciudadanas y ciudadanos que han atendido dicha invitación. Por otro lado solicita a las personas que participan desde la plataforma Meet mantener apagados tanto los micrófonos como las cámaras y a todos los asistentes a la presentación desde



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
CULTURA, RECREACIÓN Y DEPORTE
Instituto Distrital de Patrimonio Cultural

INSTITUTO DISTRITAL DE PATRIMONIO CULTURAL

PROCESO FORTALECIMIENTO DEL SIG

ACTA

Facebook Live, dejar sus preguntas en el chat para responderlas al final de la presentación.

Realiza la presentación de los profesionales – especialistas, que conforman el comité de análisis de la encuesta, entre los que se encuentran Liliana Patricia Ortiz: Ingeniera Industrial y Magister en Políticas Públicas, Sonia Peñarete: Antropóloga y Magíster en Sociología y Gestión del Patrimonio, y Carlos González, Diseñador Industrial y Magister en Gestión del Patrimonio, quien está apoyando en la parte técnica.

Da la palabra a Liliana Ortiz, quien abre la presentación. Ortiz abre su presentación saludando a los presentes y manifestando el gusto de presentar los resultados de la operación estadística denominada “Situación de los Museos de Bogotá durante la pandemia COVID – 19”, explica que si bien fue una operación estadística pensada para conocer la situación de los museos en la emergencia sanitaria por la COVID – 19, esta arroja unos importantes resultados que permiten caracterizar a los museos de Bogotá, sus problemáticas previas a la pandemia, los retos que viven durante el tiempo de confinamiento de emergencia mundial y los desafíos que también les presenta el futuro. Indica que los resultados se consolidaron en un boletín técnico, el cual arroja gran cantidad de información y se resumió por efectos de tiempo y de comprensión, cuyo resumen es el que se va a presentar. Explica que se habla de un boletín técnico porque es una herramienta de divulgación y difusión que permite hacer una descripción de fenómenos y en este caso, según su opinión, nada más apropiado para hacer el ejercicio de divulgación de los resultados.

Manifiesta que la encuesta fue realizada a los 63 museos que se identificaron en la ciudad a través de un muestreo probabilístico y que al ser respondida por 62 museos, de alguna manera se puede afirmar según su criterio, casi sin equivocación, que si se confirma que existen alrededor de 63 entidades museales en Bogotá, se estaría hablando de un censo; explica que se tiene un margen de error más o menos del 5%, un nivel de confianza del 95% y que fue una encuesta que describe la situación en la que se encuentra la población objetivo, que son justamente los museos de Bogotá. Aparte de eso, considera que es un esfuerzo grande que han hecho los museos de la ciudad, aquí representados y que va a marcar un hito importante frente a la toma de decisiones, pues en su criterio, ese es el propósito de una encuesta: recolectar información de carácter estratégico que permita la toma de decisiones y aporte en la formulación de políticas públicas para la ciudad; recomienda estar muy atentos a los resultados y consultar el informe completo en el micrositio de la Mesa de Museos.

Cierra la presentación dando la palabra a Sonia Peñarete para profundizar en los aspectos que se exploran en la encuesta.

Toma la palabra Sonia Peñarete, quien informa que se va a dar inicio al reporte de los principales hallazgos de la encuesta, explica que los principales aspectos que se exploraron durante la realización de esta operación estadística están relacionados a la infraestructura de las entidades museales, su naturaleza, su relacionamiento, sobre su personal, los públicos y en lo que tiene que ver con las principales debilidades, dificultades y retos de los museos en estos tiempos y algunos aspectos sobre la Mesa Temática de Museos.

Informa que los datos analizados evidencian que la mayor parte de los museos de la ciudad son



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
CULTURA, RECREACIÓN Y DEPORTE
Instituto Distrital de Patrimonio Cultural

INSTITUTO DISTRITAL DE PATRIMONIO CULTURAL

PROCESO FORTALECIMIENTO DEL SIG

ACTA

públicos, aunque esta cantidad no muestre una diferencia significativa con relación al número de museos privados.

Comenta que los museos de Bogotá vinculan laboralmente a más de 1.000 personas que a su vez registran dependientes económicos. En promedio, cada museo de Bogotá remunera a 18 personas y por cada persona remunerada, al menos una persona depende económicamente de ella.

Expresa que durante 2019, los museos de la ciudad recibieron cerca de cinco millones de visitantes, que, en su mayoría, accedieron a estos pagando su entrada. Aunque el número de visitantes varía de un museo a otro, cada museo de la ciudad recibe al menos 78.000 visitantes anualmente.

En relación con la financiación y sostenibilidad, menciona que la mayor parte de los museos reciben ingresos como resultado de su propia gestión sin recurrir a los recursos públicos que se ofrecen mediante convocatorias y que las principales causas para tal omisión, como expresaron los museos de Bogotá, tienen su origen en el desconocimiento de las convocatorias y las restricciones para su participación.

En términos de infraestructura, expone que un alto porcentaje no cuenta con servicio de aseguramiento, este y otros factores –como el hecho de no tener una sede propia o contar con recursos limitados para su operación, entre otros– inciden en los niveles de riesgo de las más de 750.000 piezas que integran las colecciones de los museos de la ciudad.

Además menciona que la mayor concentración de piezas o especies que conforman las colecciones se encuentran en museos públicos y que, en promedio, cada museo de la ciudad cuenta con 13.016 piezas o especies.

De otra parte, expresa que los museos encuestados se caracterizan por la búsqueda de cooperación interinstitucional mediante la participación en redes y por la creación de alianzas estratégicas para el aumento y fortalecimiento de su capacidad instalada. Sin embargo, se registra un porcentaje significativo de museos que aún no han realizado este tipo de estrategias, lo que muestra un aspecto de gestión de los museos que se puede estimular y promover.

Informa que la realización de alianzas entre los museos de la ciudad se efectúa, principalmente, para el desarrollo de la programación educativa y cultural, el préstamo de obras y el desarrollo de exposiciones y que los museos de la ciudad expresan debilidades importantes, incluso antes de la pandemia, fundamentalmente en torno a la capacidad instalada y la gestión, lo cual se evidencia en la insuficiente planeación estratégica y en la baja divulgación y promoción de sus servicios.

Afirma que como agravante a la situación, la emergencia sanitaria debida al COVID-19 ha producido efectos negativos como la cancelación, aplazamiento o suspensión de exposiciones y de la programación educativa y cultural; en consecuencia, la ruptura de los vínculos con los públicos y la imposibilidad del sostenimiento del equipo humano de los museos y sus dependientes.

Otro hallazgo encontrado es que los retos para la reapertura de los museos de la ciudad, implican



retomar la programación y reanudar el vínculo con los públicos, guardando las medidas de bioseguridad, lo cual demanda conocimientos básicos y especializados para su aplicación. Esto requiere erogaciones adicionales que dificultan el cubrimiento de los costos que deben asumir los museos para garantizar su operación.

En cuanto a las expectativas de los museos de la ciudad sobre la gestión de la Mesa Temática, explica que se centran en la cooperación, el apoyo interinstitucional e intersectorial, así como a la gestión de protocolos de bioseguridad, la orientación técnica y la gestión de recursos económicos. En virtud de lo anterior, la Mesa Temática de Museos de Bogotá, como instancia de participación, reconoce la importancia de la cooperación y el apoyo interinstitucional para promover procesos de investigación y de gestión, y vislumbra la incorporación de estos aspectos en sus futuros planes de acción para el fortalecimiento de los museos de la ciudad.

Peñarette finaliza el informe de los resultados y cede la palabra a Ortiz, quien menciona que el resumen de resultados muestra algunas características de los museos, sin embargo, invita a leer el boletín completo, del cual menciona, tiene cerca de 60 páginas y contiene información muy nutrida sobre características y particularidades tanto de museos públicos, como de museos privados; reitera que la importancia de esta información es que sirva para la formulación de políticas públicas porque la información se recolecta, se analiza y se produce con unos objetivos y su cometido es fundamentalmente la formulación de políticas públicas, las cuales tienen que estar encaminadas a resolver problemáticas particulares de los museos de la ciudad; afirma que sí estas características no se tienen en cuenta, no solo se pierde el esfuerzo sino que también se pueden poner en riesgo a los museos. Cierra su intervención agradeciendo a todo el equipo de trabajo que participó y manifiesta su disposición ante las inquietudes o las preguntas que se planteen en la sesión.

Gaona interviene y agradece también al equipo que desarrolló el análisis, comenta que la presentación como bien lo dijo Ortiz, resume el documento original, el cual es bastante grande y completo; aclara que el documento va a quedar compartido en lo posible desde el día siguiente a la presentación (9 de octubre) para que sea analizado por quien lo desee y para que sirva también para ampliar otros horizontes en la investigación museológica bogotana y colombiana y también para empezar a generar otros espacios de creación desde los mismos museos, para analizarse a sí mismos y verse al espejo y mirar cómo está la situación, cómo les está afectando la pandemia todavía, (pues es un proceso que no ha cerrado). Recuerda que la Mesa de Museos queda a la espera de todas las inquietudes y propuestas para hacer más fuerte la gestión de los museos. Agrega que se está trabajando y gestionando para los museos, sus colecciones, sus espacios físicos, para sus equipos de trabajo y por supuesto para mejorar los servicios al público.

Se da la palabra a William López, quien felicita a Peñarette, Ortiz, González y a todas las demás personas que participaron en la construcción metodológica, pero también logística de este sondeo. Desde su punto de vista afirma que es un hito histórico en la medida en que la política museos, tanto a nivel nacional como a nivel distrital, ha carecido de indicadores tanto cuantitativos como cualitativos, y en su opinión, este estudio es clave para entender y poder comprender de forma técnica la política pública de museos de la ciudad; en ese sentido pregunta a Liliana y a Sonia como ven, después de haber analizado ya el volumen de información, los datos que se tienen en relación con las acciones que



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
CULTURA, RECREACIÓN Y DEPORTE
Instituto Distrital de Patrimonio Cultural

INSTITUTO DISTRITAL DE PATRIMONIO CULTURAL

PROCESO FORTALECIMIENTO DEL SIG

ACTA

puede promover la Mesa de cara a la reapertura de los museos y al próximo año; que información clave se encontró para que la Mesa y en general el sector de museos de la ciudad pueda agenciar una política pública dirigida al fortalecimiento de los museos en esta situación tan compleja.

Ortiz responde a la pregunta de López indicando que hay información muy valiosa en el boletín técnico, primero que todo porque se caracteriza una población museística con la naturaleza, con las características demográficas de los museos: cuántos funcionarios tienen, por quienes está compuesto, cuánto compone su colecciones, qué tipo de colecciones tienen, pero aparte de eso, considera que es muy valioso lo que se tiene en términos de identificación de las principales problemáticas que se han agrupado en el análisis en: algunas que tienen que ver con la gestión de los museos, otras que tienen que ver con las características particulares de la ciudad y otras que tienen que ver con problemas de infraestructura, de recursos, de gestión de recursos; opina que esa información les permite explorar en esas problemáticas y manifiesta que una de las cosas fundamentales que también tiene el balance de la encuesta, es que les dejó muchas preguntas acerca de los museos y esto, en su concepto, fomenta a que se sigan haciendo preguntas y que se siga investigando; lo segundo es que se tiene información que permite también establecer cuáles son las principales problemáticas que están sufriendo los museos y hacia donde se encaminan los esfuerzos, hacia donde se encaminan también los lineamientos, las directrices, algunos planes y programas; no solamente para los museos de Bogotá, sino que seguramente estas características se pueden extrapolar a los museos de otras regiones del país. De acuerdo a esto, considera que se tiene información valiosa de cara al futuro y a los desafíos que este plantea para poder responder y afrontar. Opina que es una fuente muy buena para pensar en lineamientos y nuevas estrategias.

Gaona pregunta a Peñaforte, Ortiz y a González, qué aspectos los sorprendió de esta encuesta o que temas consideran pueden ser los aspectos que dan posibilidad para seguir estudiando a los museos de Bogotá.

Ortiz comenta que a ella la sorprendieron varias cosas, primero, encontrar ese alto porcentaje de museos que reportan tener problemas para acceder a recursos, fundamentalmente porque Ortiz manifiesta que trabaja en el sector analizando la situación financiera de las instituciones culturales y en especial las de patrimonio; afirma que en la literatura se encuentran dificultades de información, tal como lo han señalado autores de economía de la cultura como Colbert y Vena Mu, quienes han dicho que uno de los principales retos que tiene el sector del patrimonio cultural es justamente la información tanto de oferta como de demanda, pero al tener esta información, manifiesta que se sorprendió mucho en encontrar que gran cantidad de museos, tanto públicos como privados indistintamente, tienen restricciones fuertes para acceder a los recursos de la cultura y a acceder a los recursos que están pensados en las convocatorias, pues explica que hay gran oferta de convocatorias que se publicitan, que se divulgan y el pensar que solamente un pequeño porcentaje o un porcentaje minoritario de museos puede acceder a estos recursos, la hace pensar en esas estrategias de financiamiento, en esa forma de apalancamiento, en esos mecanismos de financiamiento que las distintas instituciones rectoras han propiciado para que muchas de las entidades museales se presenten.

Otro aspecto que comenta la sorprendió fue que la gran mayoría de los museos privados no cuentan



con aseguramiento, lo que indica, representa un riesgo grande en los temas de aseguramiento sobre todo cuando se habla de que se tiene una gran cantidad de piezas, más de 750.000 piezas, que están expuestas a riesgos por la falta de aseguramiento en muchos casos y aparte de eso evidencia también problemas en la gestión de todos los recursos, no solamente de los recursos financieros sino que informa, también hay problemas para asegurar los recursos humanos, los recursos técnicos, tecnológicos, los recursos físicos que se requieren para garantizar la misión que tienen los museos de la ciudad y los museos en general.

López expone que esto es acerca del aseguramiento de las colecciones y pregunta por el aseguramiento de los visitantes. Ante esto, Ortiz responde que justamente el tema de aseguramiento, de las pólizas y de los temas de los amparos no solamente tiene que ver con colecciones, sino también en como gestionar el riesgo y justamente en estos tiempos de emergencia, todos reconocen que hay un gran conocimiento de protocolos, ya que muchos han elaborado ya su protocolo de bioseguridad, pero también aclara que se tienen problemas para la implementación por los recursos adicionales que esto requiere.

Peñarete manifiesta estar de acuerdo con lo que comenta Ortiz en relación a los temas que han sido relevantes y que han sorprendido de los resultados de la encuesta; complementa que se enfoca más hacia las preguntas que deja la encuesta y la necesidad también de exploración después de este primer ejercicio en relación al tema de los públicos de los museos, pues indica que fue sorprendente que en muchas instituciones hayan reportado números aproximados, lo que indica que todos los sistemas de conteo, de medición y demás operaciones para el conocimiento de los públicos, necesitan reforzarse aún más; agrega que le sorprendió también cuando se hablaba de la necesidad de la cualificación y del acompañamiento técnico, cuando se hablaba de las expectativas sobre la Mesa Temática de Museos y también sobre las fuentes de financiación y sostenibilidad, respecto a lo cual considera que todavía hay mucho camino por recorrer en investigación para poder tener información más detallada sobre los comportamientos en financiación y sostenibilidad de los museos.

Gustavo Ortiz pide la palabra y aclara dos puntos importantes en la causa de estos elementos que salen en la encuesta. Expresa que en el año 2003 se generó el documento de políticas culturales para el distrito 2003 – 2016, eso indica que lógicamente a partir del 2016 no se ha generado el nuevo documento de políticas culturales del distrito, lo cual considera una falencia. Además, considera que en la administración de Peñalosa fue un desastre todo este tema, sobre todo a partir de la ausencia de este documento de política que sirvió de marco de referencia y también de impulso a la cultura desde el momento en que se generó por el Consejo de Cultura de Bogotá; opina que se está en mora de generar este documento, porque es el que da una directriz y sobre todo se espera que sea un documento a largo plazo, que no tenga que ver con ninguna de las alcaldías o los momentos específicos de las mismas.

Explica que estas políticas que se han generado a partir de otras instancias, se han tratado de reconstruir y considera que este es un objetivo importante tanto de la Mesa como de la de Alianza Colombiana de Museos.

En segundo lugar, otro punto que destaca es que las empresas aseguradoras tampoco tienen



conocimiento verdadero sobre lo que es asegurar el patrimonio y más teniendo en cuenta que el patrimonio es algo que es irrecuperable, y se pregunta cómo asegurar una Estatua de San Agustín, una pieza del Museo del Oro, cómo asegurar un cuadro por ejemplo, del maestro Manuel Hernández, el cual si se quema, si se destruye, (ya no se podría volver a rehacerlo y menos aún si ha muerto el artista); explica que este es uno de los aspectos que las compañías de seguros no entienden y que buscan más por un sentido de ganancia, que por preservar el patrimonio, y considera que esa es una labor importantísima de realizar con las empresas aseguradoras, porque desconocen totalmente el valor real de las piezas y ese tipo de cosas ocasionan falencias conceptuales y falencias legales sobre el aseguramiento de las colecciones.

En cuanto a los públicos, expresa que una de las cosas importantes que se han tratado de hacer, es tener estadísticas y ser mucho más certeros, mucho más concretos; también a nivel de Bogotá afirma que falta una política realmente coherente y fuerte, como por ejemplo la implementada en Medellín, dónde es el distrito quién compra una cantidad de boletas para que los colegios públicos puedan asistir de manera gratuita a los museos, lo que en su concepto garantiza además el funcionamiento de los museos. Afirma que en Bogotá no hay una política en este aspecto y en su opinión Medellín y otras ciudades tienen mucho que enseñarle a Bogotá. Expresa que el Museo de Arte Contemporáneo – MAC tiene ese problema, pues está rodeado de cerca de 14 colegios distritales, donde ninguno tiene para pagar la boleta; propone que entonces debería ser el distrito el que dentro de esa política cultural de acceso y de derechos culturales, garantice a los alumnos de esos colegios que también puedan acceder a esta cultura y fomentar ese derecho, pero también para que se garantice la operatividad de los museos; opina que este modelo podría ser más efectivo que un programa de concertación que tiene limitantes de tiempo, que puede ser la motivación para lograr ciertos proyectos puntuales, pero que no garantiza la continuidad, porque expresa que el problema del programa de concertación es que tiene un tiempo específico, considera que la boletería podría ser un proyecto mucho más amplio y mucho más ambicioso, ya que las convocatorias están diseñadas generalmente para el segundo semestre del año y se deben ejecutar según las vigencias legales, en tiempo record, ya que no se pueden comprometer las vigencias futuras. Expresa que ese tipo de aspectos los evidencia la encuesta, junto a las problemáticas concretas que tiene el campo cultural de Bogotá, y específicamente el de los museos.

Gaona corrobora que este es un estudio serio y formal, hecho con colaboración de todos los museos, con el que se pueden empezar a generar políticas y a analizar la realidad de los museos a partir de datos verídicos.

Se da la palabra a Ortiz, quien agradece el aporte de Gustavo sobre su conocimiento en relación la política en museos, y apoya los comentarios que se realizan por chat en los que se considera importante que se genere una política de gestión de riesgo que pueda brindar algunas directrices y algunas recomendaciones; afirma que se sabe que los riesgos se pueden administrar, se pueden mitigar, se pueden reducir y si bien no se pueden eliminar del todo, si se pueden administrar muy bien y para eso hay toda una literatura y unos mecanismos de gestión de riesgos de los que hay que echar mano, pues todos esos desarrollos en gestión del riesgo, de alguna manera también inciden en el aseguramiento del patrimonio de la ciudad.

Cristina Lleras pide la palabra y menciona que hay muchos temas que se pueden desarrollar mucho



más y expresa que le llama mucho la atención la respuesta a la pregunta sobre cooperación entre museos, en la cual más o menos la mitad contesta que no ha cooperado con otros. Ante esto, Lleras considera que el fortalecimiento de los museos no solamente pasa porque haya más recursos, sino porque si no se colaboran unos museos con otros, va a ser más difícil. En el tema de las convocatorias públicas, considera que también va a ser interesante ver qué pasó este año en términos de las convocatorias que se abrieron tanto a nivel distrital como nacional, y a raíz de esto, pregunta qué pasó con la convocatoria del Ministerio que se abrió en simultáneo a la que abrió el Instituto de Patrimonio Cultural.

Además menciona que en el proceso de abrir las convocatorias para el fortalecimiento digital de museos, lo que se encontró fue la “autoexclusión”, pues las instituciones no participan porque, o no les llamó la atención participar, o porque pensaron desde el principio que no se iban a ganar; considera que hay muchos factores que sería interesante analizar en cuanto al por qué no acceder a recursos públicos, pues sin decir que el programa de estímulos sea perfecto, es una fuente de recursos disponible. Menciona que no beneficiarse de este tipo de ofertas, a veces no pasa NO porque no se escoja el proyecto, sino porque si no se presenta, nunca va a ser elegido. Afirma que ahí hay otras cosas interesantes que según lo que ha pasado este año, será muy interesante ver que hay detrás de esas respuestas.

Gaona expresa que efectivamente hay unas respuestas y unos análisis muy interesantes que sorprenden, informa que uno de los aspectos que más se mencionó fue el tema de falta de recursos, de la falta de apoyo, de lo que esperan recibir, no solamente del Estado, sino también de instituciones privadas; al respecto de apoyos, no solamente de dineros públicos sino interinstitucionales, intersectoriales, internacionales; comenta que hay una gran cantidad de necesidades y requerimientos que ya se pueden empezar a aterrizar y empezar a ver lo que hay que hacer para gestionar y buscar soluciones; considera que también hay algunas reflexiones que tendrán que hacer los mismos museos a partir de ese espejo en el que se pueden reflejar y ver realmente qué falta internamente para proyectarse y lograr también esas cooperaciones interinstitucionales e intersectoriales. Opina que hay mucho por hacer y cree que el documento marca el principio de una nueva etapa de gestión, no solamente en la Mesa de Museos, sino de todos los museos y al interior de la administración de cada institución museal.

Peñarete interviene y manifiesta que complementado lo que comentó Lleras, le parece importante ampliar información acerca de los motivos de la no participación en las convocatorias:

- Se encontró que generalmente los museos no participan por el desconocimiento de estas convocatorias, casi el 28% de los museos dieron esta respuesta.
- A restricciones de las mismas convocatorias.
- A no aplicar al objeto de la convocatoria.
- A la imposibilidad de cumplir con los requisitos para presentarse.
- También se encontró que algunos reportaron que les parecía que los recursos que ofrecían estos estímulos eran muy bajos en relación a los proyectos solicitados.
- Otros comentaron no necesitar los recursos para acceder a estos estímulos.

Santiago Jara menciona que complementando lo que mencionó Lleras y Peñarete, en la convocatoria



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
CULTURA, RECREACIÓN Y DEPORTE
Instituto Distrital de Patrimonio Cultural

INSTITUTO DISTRITAL DE PATRIMONIO CULTURAL

PROCESO FORTALECIMIENTO DEL SIG

ACTA

“Los Museos Cuentan”, en la que se esperaba una participación bastante amplia, solo 89 museos se presentaron y de ellos sólo 62 pasaron el filtro formal y finalmente se otorgaron más de 1700 millones en esta convocatoria; sin embargo, expresa que se esperaba una mayor participación, teniendo en cuenta que de acuerdo al Sistema de Información de Museos Colombianos – SIMCO, son entre 250 y 300 museos privados y mixtos; menciona que teniendo en cuenta algunos de los aspectos que menciona Peñarete, se ha venido trabajando en relación a lograr más sesiones de preguntas y respuestas y realizar más acompañamiento a los museos en esos procesos, comenta que con concertación se hizo un espacio específico para museos en el que quedaron grabados en video los instructivos de cómo subir los documentos en el mismo Facebook, así como lo ha realizado el IDPC y el Museo de Bogotá, para lograr un mayor acompañamiento y explicar un poco más esos procesos; afirma que “sí se percibió la sensación de que los museos piensan que nunca ganan y por esto no se presentan, por lo cual considera que se debe seguir trabajando en ser más pedagógicos y en acompañar más a los museos en estos procesos y en generar muchos más espacios de preguntas y respuestas.

Indica que para la convocatoria de “Museos Comunitarios” se ha estado dialogando con la red de museos comunitarios y con la red de lugares de memoria, con el fin de poder responder preguntas, escuchar dudas y brindar ese acompañamiento cercano.

También manifiesta que se encontraron problemas en el formulamiento de proyectos dentro de las redes, y que en cuanto a esto, algunos museos cuentan con personas que se encargan de esos procesos, las cuales terminan recibiendo la carga de ayudar a sus museos para poder tener un proyecto bien construido; en ese sentido, considera que es evidente que hay una alta necesidad de mayor divulgación, de más sesiones de preguntas y respuestas y acompañamiento; explica que se hizo “un modelo tipo de proyecto” con unos descriptores que indican en cada área qué deben incluir. Además de esto, le parece muy importante que haya una capacitación permanente en formulación de proyectos, de manera que con esta herramienta puedan no sólo aumentar el acceso a recursos, sino formular planes museológicos, tener la lógica de formular planes de gestión, planeación y en eso, afirma, hay que seguir trabajando.

Melba León del Museo del Ser Humano toma la palabra, agradece la participación y reitera el compromiso de la institución con otros museos. Comenta que desde muchos años atrás ha tenido la fortuna de contar con otros directivos de museos como David Cristancho del Museo del Cuero y los Años 40 e Inés Pérez, quienes desde el patrimonio, les han brindado una mano, y gracias a esto han tenido la posibilidad de participar en eventos interlocales de muchas instituciones que tienen que ver con patrimonio y ciencia; afirma que el participar en esos eventos le permite participar en las convocatorias, menciona que aunque no están figurando como museo, León siempre está presente, con su profesión de educadora especial, de fonoaudióloga o de guía comprometida con el patrimonio, donde puede aportar conocimiento y puede aportar la experiencia de tantos años; considera que el que otros museos se estanquen, en que no participan en las convocatorias, porque piensan que no se las ganan, es derrotarse, pues si se lo ganan los mismos museos, son los museos grandes que tienen una cantidad de personas muy preparadas y que hacen todo el requisito para participar y sugiere que hay que aprender de ellos. Expresa que los museos pueden estar unidos y generar esos lazos fuertes y seguir trabajando precisamente desde esos espacios, desde el diagnóstico que se da, que permite ver



que no se ha hecho para hacerlo ya, y seguir, desde los museos, cuidando las piezas para seguir resonantes en lo que requiere el país, superando esas debilidades que se identifican, pues aún se tienen las fuerzas y las ganas para seguir adelante.

Andrés Suárez del Museo de Bogotá menciona va a plantear tres temas puntuales sobre la encuesta:

El primero es que uno de los resultados que más le sorprendió, fue el hecho de que la ciudad tuviera nueve de sus museos en situación de arriendo, con toda la situación de vulnerabilidad que incluye la circunstancia actual, con lo que implica tener unas colecciones que están en esas circunstancias respecto a la propiedad del espacio y el riesgo que corren esos espacios de un cierre definitivo. En su criterio, es un riesgo importante que hay que ponerlo en el centro y que en clave de política pública se puedan revisar alternativas, pues 9 museos representan el 15% de los museos de la ciudad; afirma que es una condición básica que hay que tener en cuenta si se quiere asegurar a los museos como patrimonio de la ciudad.

Lo segundo que menciona es para complementar lo que planteó Lleras en relación a lo sorprendente de las pocas alianzas y relaciones entre los museos; manifiesta que lo quería conectar con el tema de las convocatorias, pues considera que ese tema de la poca relación que se da entre los museos, ya en la Mesa Temática se ha evidenciado, y aprovecha el espacio para hacer una invitación a aunar esfuerzos, pues uno de los resultados que plantea la encuesta es la necesidad no sólo en términos de recursos sino de apoyo, de formación, de asesoría, la cual no es necesariamente externa.

Indica que se tiene una gran variedad de museos, con una gran experticia y con especialidades que no se están aprovechando entre los propios museos. De acuerdo con esto, propone que se pueden empezar a tender puentes entre los museos para que en esas experticias especializadas se puedan empezar a compartir información. Explica que la capacitación que muchos museos no tienen, está dentro del mismo universo de los museos; considera que hay que tender unas redes, unos espacios de mayor articulación entre todos los museos para apoyarse mutuamente, pues no todo depende de un elemento externo.

Sobre el tema de las convocatorias, menciona, respecto a la formación, que también hay unas experticias en los museos en relación a aquello que están exponiendo, pero que hay aspectos de la vida cotidiana, del funcionamiento, que no se están teniendo necesariamente en el radar como planes de seguridad, políticas de infraestructura, entre otras; afirma que este tipo de temas que podrían parecer ajenos, son vitales y afectan el día a día de los museos; manifiesta que esos son temas que también se tienen que acercar a los museos, porque no todos los que manejan los museos tienen esa experticia, pero esas son las obligaciones, son las competencias adicionales que se tienen que tener para el cuidado del patrimonio o del trabajo expositivo que se está desarrollando, y esos son temas críticos de la vida cotidiana, incluso en relación al tipo de personería jurídica que tiene cada museo, estos son temas que tienen que abocarse a la discusión y tenerlos muy presentes, puesto que en ocasiones pueden generar un limitante para acceder a esas figuras de convocatoria. Considera que muchos de estos temas se creen incorporados a la cotidianidad, y al contrario, hacen parte de las carencias. Por eso le parece importante revisar cómo entre los mismos museos pueden suplir carencias que se están teniendo y tener muy claro, qué se debe buscar por fuera de sus espacios.



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
CULTURA, RECREACIÓN Y DEPORTE
Instituto Distrital de Patrimonio Cultural

INSTITUTO DISTRITAL DE PATRIMONIO CULTURAL

PROCESO FORTALECIMIENTO DEL SIG

ACTA

Sobre el tema de las convocatorias y de la oferta institucional, considera que hay un llamado de atención para todos los museos y es que efectivamente en la encuesta se manifiesta por los museos una gran cantidad de razones que, en su criterio, desestimulan la participación en las convocatorias, y en eso, considera que hay un tema muy importante para plantear reflexiones; sin embargo, comenta que en muchas ocasiones también hay limitantes legales para poder presentarse, por lo cual aconseja ponerle creatividad a ese proceso de acceso, y en ese sentido considera que los museos que prestan un servicio a la sociedad también deben generar anclajes con esta, haciendo referencia a invitar a instituciones culturales para hacer alianzas y presentarse como red asociativa a una oferta - quizás esa organización cultural no tenga la limitación de acceso - y si se trabaja conjuntamente se puede tener una forma de desarrollar un proyecto común en el que el museo que lo necesita puede recibir los recursos, pero además está en un proceso de co-creación con otras organizaciones culturales que pueden existir en la sociedad.

Indica que el tema anterior lo lleva a otro punto muy importante y es que en el sector de los museos se tiene la sensación que no salen ofertas de convocatorias específicas para los museos, posiblemente porque no aparecen con ese nombre puntual. De acuerdo a esto, sugiere abrir la perspectiva y salirse del desanclaje de los prejuicios y buscar en otros lugares que parecen insospechados a través de alianzas; explica que puede que haya más oferta pública para acceder a recursos o a convocatorias de las que se cree que hay; comenta que este es un aspecto importante que se está intentando hacer desde la misma Mesa. Invita a revisar los planes de desarrollo, a ver qué metas tienen y de qué forma cada institución puede vincularse y contribuir; pone como ejemplo una sesión de la Mesa donde se revisó de forma general algunas Metas del Plan de Desarrollo y se sorprendieron de ver que hay campos donde parecería que no se tiene nada que ver inicialmente como hábitat, medio ambiente y educación, pero al revisarlos, muchos museos encontraron afinidad o se vieron reflejados en dichos aspectos. Menciona que esta es una tarea que deberían hacer los museos con cada cambio de Plan de Desarrollo, para que de esta manera los museos empiecen a tener un espacio de participación en las discusiones para formular los Planes de Desarrollo, para poner temas en la agenda de los mismos y tomar ejemplos de agentes culturales como hacer firmar pactos a los candidatos a alcaldías, de temas culturales que después respalden el cumplimiento de este tipo de acuerdos; aclara que esto no puede sustituir las políticas de Estado, pero son parte del tipo de conexión que los museos deberían tener. Considera que también deben tenerse movidas o desanclajes para poder estar más vinculados a la sociedad, y entre los museos mismos, para generar un círculo virtuoso de reproducción de los museos, de ampliación de lo que hacen y de cómo responden a lo que pasa en la sociedad.

Lo último que destaca de los resultados y que es muy importante a su parecer - a pesar de las discusiones que se han tenido dentro de la Mesa - es ese cerca de 5.000.000 de visitantes que efectivamente como lo plantea Peñarete tiene limitaciones (que no se tienen los registros estandarizados, por ejemplo), pero donde todos los museos son importantes en el número de visitantes que aportan; pues según los datos de turismo, la ciudad durante el año 2019 recibió 12.000.000 de turistas, donde 10 millones fueron nacionales y cerca de 2 millones internacionales, y el que los museos aporten 5 millones de visitantes no es un dato menor, que éste puede permitir que los museos se visibilicen a nivel distrital y si además se menciona la población escolar que se tiene en cerca de 1.200.000 estudiantes, esto explica la importancia económica del sector en la ciudad.



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
CULTURA, RECREACIÓN Y DEPORTE
Instituto Distrital de Patrimonio Cultural

INSTITUTO DISTRITAL DE PATRIMONIO CULTURAL

PROCESO FORTALECIMIENTO DEL SIG

ACTA

Manifiesta que para lo que sirven las cifras, para lo que sirve este diagnóstico, es para poner en la esfera pública a los museos. Afirma que no se debe esperar a que la sociedad los reconozca, sino que hay que salir y contarle a la sociedad y a las autoridades y a todo el mundo para generar movilizaciones y poder poner una agenda y colocar en el centro de la agenda pública a los museos, lo que estos aportan y lo que pueden hacer por la sociedad, visibilizando lo que en la vida cotidiana se hace desde los museos.

Ortiz agrega a partir de la intervención de Suárez, que hay un reto inmediato que queda a la Mesa Temática de Museos de Bogotá y es la realización de una segunda parte de este diagnóstico que se ha planteado para hacer análisis sobre los resultados, pero un análisis más profundo, colocando en perspectiva muchas otras variables de la ciudad para inferir mayor información; explica que la estadística que se ha puesto en marcha en el actual análisis, es la estadística descriptiva, que como su nombre lo indica, se utiliza para describir y señalar algunas características particulares, pero que hace falta abordar y aplicar herramientas estadísticas econométricas de inferencia, que con otras variables que se introduzcan, puedan empezar a determinar algunos impactos que producen los museos en la ciudad y que permitan tener más luces sobre cómo puede aportar el sector de museos a la ciudad.

Gaona informa que desde el Facebook Live se hace una pregunta para Ortiz y para Peñarete, la lee textualmente: “¿Se puede tomar una iniciativa de evaluar los programas y métodos que se han implantado en este rango de problemáticas de sobrevivencia de las instituciones de cultura, en otros países, ejemplo: Museo del Prado, Louvre, Acrópolis, San Petersburgo, Metropolitan, Vaticano, aun cuando su economía sea diferente en algunos casos? ¿Esos programas se pueden modificar y adaptar a la realidad colombiana en pos de mantener sus actividades y presencia en el marco cultural e histórico de la nación? o sería una idea vaga y sin soporte?”, explica que es un aporte de un ciudadano consumidor y fiel asistente a actividades de todos los museos y con todo el respeto del caso: “Herón de Arte”.

Ortiz responde a la inquietud, que en general las políticas de museos pueden ayudar independientemente de la ciudad o del país, aunque aclara que hay que contextualizar mucho, porque Colombia tiene unas realidades muy particulares y aparte de eso, se tienen unas características poblacionales distintas; explica que si se revisa la encuesta de consumo cultural que se viene produciendo desde el año 2010 en el DANE, se encuentra que se tienen unas características particulares en la población donde es necesario estudiar los públicos, estudiar muy bien la demanda, pero también se tienen que estudiar muy bien las características de la oferta, y si bien las entidades museales a nivel mundial, tienen características similares, se pueden adoptar algunas de esas prácticas de las que habla el “seguidor”. Considera también que conociendo las problemáticas y las propias características, se puede empezar a brindar herramientas a los museos con mucha más propiedad, sabiendo el contexto nacional, el contexto local, contexto de América Latina y de acuerdo a esto, claramente, si hay recomendaciones importantes en temas de gestión, en temas de administración, de formulación, de proyectos, pero se tiene que ser consciente de una realidad bastante compleja que se da en Latinoamérica y a nivel nacional.

William López toma la palabra y comenta respecto a la intervención de Suárez. Por un lado considera importante señalar que la política de Estado desde hace 25 - 30 años, se estructura a partir del



programa de concertación, pero considera que esa no es la única forma de pensar el mecenazgo estatal, pues no está de acuerdo en que a partir de repartir unos dineros - que generalmente son muy escasos - particularmente cuando se piensa en la fragilidad, vulnerabilidad y sobre todo en la incipiente del desarrollo de la arquitectura organizacional de las instituciones culturales del país y particularmente de las instituciones museológicas, manifiesta que el hecho que los museos no participen en las convocatorias porque no saben presentar proyectos, dice mucho sobre la ausencia de una profesionalización, no solamente en museología, sino en otras áreas de agenciamiento cultural. De acuerdo a esto, propone pensar, si se puede imaginar, desde la Mesa de Museos de Bogotá, como lo sugiere Gustavo, otra forma del “mecenazgo estatal” para los museos; refundar, repensar, pues considera que no es la única manera e invita a mirar otros modelos, como el que se ha llevado a cabo en la ciudad de Medellín durante por lo menos 20 años, que en su concepto ha hecho que esa red de museos, a pesar de todos los problemas que tiene, tenga unos impactos muy importantes en la ciudad.

Otro aspecto que considera clave – y que dentro de la Mesa de Museos se ha hablado mucho - es la ausencia de una instancia dentro de la estructura del Estado, en la ciudad, dedicado a los museos de la ciudad, menciona que no se cuenta con un Fondo Mixto para museos, no se cuenta con una Dirección de Museos, no se cuenta con un Banco de Proyectos para Museos, con un Observatorio de Museos y agrega que la ciudad de Bogotá es una de las pocas ciudades en América Latina que no tiene una política pública de museos. López insiste que en la Mesa de Museos y generalmente en el sector de museos, se debe reclamar a la Alcaldía una instancia profesionalmente poderosa, no solamente en términos presupuestales, sino en términos metodológicos, técnicos, profesionales y conceptuales para precisamente desarrollar un programa de conocimiento técnico y de levantamiento de indicadores importantes para los museos de la ciudad, tal como se ha hecho ahora. Considera que la encuesta es un hito, pues expone que lleva 20 años discutiendo sobre el problema de museos y es la primera vez que se tiene un estudio con indicadores rigurosamente levantados.

El otro elemento que acota para cerrar la intervención, es que es clave que la política pública en Bogotá empiece a pensar en los impactos y eso requiere estudios comparativos, menciona que los estudios de impacto son cosas diferentes en economía, antropología, sociología, pero afirma que esos estudios de impacto pueden permitir señalar y construir los argumentos que reclama Suárez para intervenir y abrir diálogos con otros sectores culturales de la ciudad, porque definitivamente, si no se relaciona el trabajo de los museos, la función social de los mismos en relación con esos indicadores, en relación por ejemplo con el sistema escolar, vinculando el sistema escolar universitario, donde hay un juego importantísimo; los impactos con atención de turistas, en la generación de servicios turísticos y de rutas turísticas, es otro espacio importante; los estudios de impacto en relación con la construcción de los derechos culturales para las comunidades más marginales de la ciudad, pues explica que los museos desde hace mucho tiempo atienden a comunidades vulnerables, tienen programas dirigidos a las comunidades vulnerables, pero nada de eso está datado y le parece clave que se piense esto en perspectiva histórica y que efectivamente se trate de construir un pacto para que la cualificación de la discusión dentro de la Mesa de Museos y dentro del sector de museos en general, se haga mucho más compleja y para que convoque a otros actores.

Comenta que en la sesión hay 31 personas conectadas, de las cuales muy pocas son directoras o directores de museos, manifiesta que no están los museos más grandes, que no están los museos del



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
CULTURA, RECREACIÓN Y DEPORTE
Instituto Distrital de Patrimonio Cultural

INSTITUTO DISTRITAL DE PATRIMONIO CULTURAL

PROCESO FORTALECIMIENTO DEL SIG

ACTA

Ministerio de Cultura, que no está el sector político ni el sector turístico; considera que como sector, los museos son realmente bastante marginales, y por supuesto, también bastante fragmentados, y en ese sentido, le parece clave rescatar la idea de que la Mesa de Museos de Bogotá es una instancia de participación, cualificar la participación, generar la descontaminación de la participación de todas las enfermedades que sufre el sistema político y que esto sería muy importante porque precisamente se tienen unos indicadores y unos objetivos como sector que trascienden la voluntad de los políticos que efectivamente se pueden hacer relevantes más allá de la voluntad de X o Y, de los “caudillismos”, de los “grupúsculos” dentro del Concejo de Bogotá. Cree que este es un punto clave que señala el estudio.

Gaona aclara que en la Mesa de Museos hay directores de museos, que en la presente sesión hay directores de museos y que hay directores de museos del Ministerio de Cultura y del Distrito. Expresa que la Mesa, es la Mesa Temática de Museos de Bogotá, por reglamento y por decreto, y “no” es la Mesa de directores de museos de Bogotá. De acuerdo a esto, hace un llamado a desintoxicar y a valorar la importancia de otros directores de museos que están en la sesión y en la Mesa y que quiénes no son o no somos directores de museos, tienen el aval de sus directivas para estar en la Mesa de Museos de Bogotá y manifiesta que aunque qué tal vez no sean los que algunos sectores o grupos necesitan o requieren para otros objetivos, es diferente, pero que hay que valorar y respetar la presencia de directores de museos que quizás no representan el peso de poder que algunos están esperando en la Mesa.

Considera que es importante hacer una llamado de atención a tener en cuenta la importancia y el valor de los más de 60 museos que hay en Bogotá, pues indica que no se puede seguir haciendo que los turistas busquen los mismos 4 o 5 museos de la ciudad y que no se puede hacer que la Mesa de Museos caiga en la misma trampa de sólo darle importancia a los mismos 4 o 5 museos de la ciudad, pues en la Mesa de Museos se le da el valor a los museos de la ciudad, independiente que sea un museo pequeño, que sea un museo unipersonal, que tiene todo el valor, tiene la voz y tiene la capacidad de representatividad, de tomar decisiones, sea de manera directa o enviando a alguno de sus delegados a la Mesa de Museos o a cualquier otra instancia. Afirma que es importante valorar la experiencia, el aporte cultural, el esfuerzo tan grande que hacen museos pequeños por sobrevivir y salir adelante, muchos de ellos sin apoyo económico ni del Estado, ni de la empresa privada. Menciona que quizás esos aportes, esas experiencias, esas experticias y esos conocimientos, son más valiosos que cualquier cantidad de museos grandes, con grandes títulos y grandes nombres internacionales.

Gaona hace un llamado para que se desintoxique, se respete y se valore a los museos que están presentes en la sesión, y que aunque no están en la Mesa permanentemente, están representados; aclara que la Mesa de Museos está gestionando en nombre de todos los museos de la ciudad, está gestionando para todos los museos de la ciudad, para todas las colecciones de todos los museos, para todas las instalaciones de todos los museos, para todos los equipos de trabajo de todos los museos y para todos los públicos de todos los museos de Bogotá. Resalta que uno de los valores importantes de la encuesta, y que por eso lo trae a colación, es que son más de 60 los museos de la ciudad y sugiere valorar y tener en cuenta esos otros museos, esas otras experticias, a directores o no directores, que hay que valorar que hay que respetar, que hay que acoger y hay que trabajar en equipo para todos los museos de la ciudad. Reitera que justamente lo que hace falta es trabajar en equipo y es lo que está haciendo la Mesa, trabajando en equipo para todos los museos, sin importar la instancia, recuerda que



son bienvenidos todos los aportes, pero hace un llamado a que se desintoxiquen.

Daniel Castro del Museo Nacional toma la palabra y menciona que ha seguido muy atento la presentación y que tiene un comentario muy puntual que tiene que ver con lo que se está comentando en este momento, considera que el diagnóstico es supremamente útil y presenta un referente anterior al que mencionó Gustavo, de un antecedente de esa política trabajada en el sector Distrital más o menos del año 2000 al 2010, es decir que hay antecedentes, y afirma que el cortoplacismo, en términos de memoria, muchas veces lleva al punto al cual se cree que se están haciendo “iniciativas históricas”, pero resulta que se tienen muchos referentes que necesitan ser revisados previamente.

Comenta que el diagnóstico es magnífico y que da luces para el trabajo, pero sugiere que se contemple también la otra cara de la moneda, que es lo que se está conversando en este momento; menciona que entiende que los diagnósticos tienden a concentrarse y a subrayar las problemáticas: el diagnóstico como enfermedad, todos los problemas, los vacíos y las limitaciones que se tienen; no obstante, considera que la otra cara de la moneda es lo que se está comentando en relación a cuáles son las fortalezas, y afirma estar totalmente de acuerdo con evidenciar esa gran variedad institucional, la gran riqueza patrimonial que los museos de la ciudad ofrecen; expresa que eso es lo que tiene que equilibrar, esos temas que vienen trabajando muchos de los miembros de la Mesa con esas carencias de recursos financieros, de los temas de las mismas formulaciones de políticas donde se está actualmente con un gran impulso, que piensa, muchos de los asistentes lo conocen a través del Ministerio y del Programa de Fortalecimiento de Museos.

Cierra la intervención indicando que es importante poner la otra cara de la moneda y mostrar que la diversidad es también valiosa, y que si bien se tienen problemas por resolver, también se tiene la capacidad y la posibilidad de aprovechar ese universo de la ciudad que puede abrirle los ojos a la ciudadanía de disfrute de su patrimonio cultural, en muchos escenarios, en muchos espacios y donde lo que se tiene es que acompañarlos al descubrimiento de ese gran universo.

Ortiz agradece al grupo de trabajo comprometido y menciona que fue un gusto trabajar para analizar los resultados y también reitera a todo el sector que son muchas las fortalezas las que se tienen, que hay que hacer un gran esfuerzo por hacer gestión del conocimiento, que hay que apostar a unas políticas que respondan justamente a las problemáticas que se han mencionado y cree que este es un espacio que brinda una riqueza impresionante en ese sentido.

Peñarete agradece por la participación y recepción que ha tenido la presentación y el documento e invita a consultarlo y a compartirlo con los equipos y demás colegas interesados en el tema.

Gaona agradece a los docentes Sonia Peñarete, Liliana Ortiz, Carlos González, Carlos Sarmiento y a Andrés Suárez, el apoyo, la gestión, el análisis de la encuesta, el apoyo institucional para la implementación de la misma, el levantamiento de la información por parte del Instituto Distrital de Turismo IDT, del Instituto Distrital de Patrimonio Cultural IDPC; agradece a todos los museos que participaron e informa que el documento estará publicado en el microsítio y que espera poder continuar con la gestión desde los museos para todos los museos de Bogotá; agradece también a las personas que se conectaron por Facebook Live y cierra la sesión invitándolos a conocer todos los museos de Bogotá, explica que son más de 60 y la idea es conocerlos, divulgarlos, pues recuerda que



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
CULTURA, RECREACIÓN Y DEPORTE
Instituto Distrital de Patrimonio Cultural

INSTITUTO DISTRITAL DE PATRIMONIO CULTURAL

PROCESO FORTALECIMIENTO DEL SIG

ACTA

los hay para todos los gustos, de todos los tamaños y tipos de colecciones; que cuentan con espacios y servicios virtuales, presenciales y por supuesto con la gran dedicación y profesionalismo de las personas que trabajan en ellos, siempre pensando en sus visitantes. Invita a visitar otros mundos. ¡A visitar un Museo!

Compromisos

Actividades	Responsable(s)	Fecha Límite de Realización
Gestionar e informar acerca de la capacitación con la Dirección Nacional de Derechos de Autor	Comité de comunicaciones de la Mesa	Cuando se realice la gestión
Proyectar el acta de la sesión y compartir para aprobación a la Mesa	Andrés Suárez – Secretaría Técnica de la Mesa	Antes de la próxima sesión.
Anexos al Acta: Sí _____ No <input checked="" type="checkbox"/> ¿Cuáles? _____		
Próxima Reunión: _____		

Leída y aprobada el acta, se firma por los asistentes a la reunión:

APROBACIÓN DEL ACTA

	Nombre y Apellidos	Cargo/ Representa A	Firmas
1			
2			
3			
4			